

UITSPRAAK 14 – 231

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 augustus 2014 heeft de Examencommissie Liberal Arts and Sciences: Global Challenges namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding Liberal Arts and Sciences, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 22 september 2014, ingekomen op 22 september 2014, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat hij niet het vereiste aantal studiepunten heeft gehaald en niet aan de aanvullende eis heeft voldaan, maar dat hij de twee gemiste vakken (Configuring the World en Spaans) bij de volgende gelegenheid zeker zal behalen. Hij geeft aan bij het afleggen van het tentamen hinder te hebben ondervonden door het feit van de geboorte van het kind van zijn neef waardoor hij de nacht ervoor niet heeft geslapen en te laat aankwam bij het tentamen. Voor het vak Spaans heeft hij zich inmiddels laten bijscholen. Hij is zeer gemotiveerd voor de opleiding en wil deze zeer graag voortzetten.

Op 1 oktober 2014 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies. Appellant heeft 40 EC behaald én de aanvullende eis niet behaald en daarmee niet voldaan aan de vereisten voor het bindend studieadvies. Verweerder geeft aan dat het cijfer van het vak Configuring the World is opgebouwd uit drie onderdelen waarvan het tentamen 20% van het cijfer bepaalt. Voor de andere twee onderdelen heeft hij een 6,7 en een 5,8 behaald, maar door

Uitspraak

14-231

Blad 2/6

het missen van het tentamenonderdeel heeft hij het vak niet met een voldoende afgerond. Daar komt bij dat appellant geen contact heeft opgenomen met de studiecoördinator nadat hij het tentamen had gemist om een eventuele inhaalmogelijkheid te bespreken. Verweerder acht evenwel het niet behalen van het vak Spaans nog belangrijker en meer reden voor het uitbrengen van het negatieve advies. Beheersing van een moderne vreemde taal, Spaans in het geval van appellant, is onmisbaar voor het met succes kunnen vervolgen van de opleiding, met name omdat er een opbouw in het bachelorprogramma zit. Door het niet behalen van het eerste taalniveau zal ook het tweede niveau een onneembaar struikelblok vormen. Bovendien kan de cursus maar één keer per jaar worden herkanst dus dat zou een grote studievertraging gaan opleveren. Dit is de reden waarom het behalen van de vreemde taal (i.c. Spaans) een aanvullende eis is voor het studieadvies.

Verweerder heeft overwogen de hardheidsclausule toe te passen, maar was van mening dat er onvoldoende grond voor aanwezig is gelet op de studieprestaties van appellant. Bovendien is de verwachting dat appellant niet zal kunnen voldoen aan de eisen voor het Bindend studieadvies in het tweede jaar.

Het beroep is behandeld op 22 oktober 2014 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [namen].

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 22 september 2014 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 12 augustus 2014. Het beroepschrift voldoet ook aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe

Uitspraak

14-231

Blad 3/6

door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de Regeling).

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.2 van de Regeling is het in 3.1.7 bedoelde advies negatief en afwijzend als op het moment dat het advies wordt uitgebracht minder dan 45 studiepunten zijn behaald van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding.

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.3 van de Regeling is het in 3.1.7 bedoelde advies negatief en afwijzend als op het moment dat het advies wordt uitgebracht 45 of meer studiepunten zijn behaald, maar niet is voldaan aan de aanvullende eis zoals opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling van de desbetreffende bacheloropleiding.

Artikel 6.3.2 van de Onderwijs- en examenregeling (hierna: OER) van de opleiding luidt als volgt.

6.3.2 In addition to the requirements mentioned in 6.3.1, students are required to have passed the *Current Issues*-course, and the foreign language course of the second semester of the first year.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding

Uitspraak

14-231

Blad 4/6

Liberal Arts and Sciences: Global Challenges, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Appellant heeft in het afgelopen studiejaar 40 EC behaald en tevens niet voldaan aan de aanvullende eis om het vak Spaans (10 EC) te behalen.

Ter zitting heeft appellant zijn situatie nader toegelicht en te kennen gegeven dat vooral zijn hectische en chaotische thuissituatie hem parten heeft gespeeld bij het studeren. Verder geeft hij aan dat de beheersing van het Spaans inderdaad niet zijn sterkste punt is en dat hij daarom sinds kort een Spaanse tutor heeft.

Desgevraagd geeft verweerder aan dat appellant over de studieomstandigheden tijdens het studiejaar contact had moeten opnemen met de studietoelichting, zodat er op het moment dat zich zaken of problemen voordeden daarnaar had kunnen worden gehandeld, bijvoorbeeld in de vorm van een extra herkansing. Een belangrijker reden om aan het negatief advies een afwijzing te verbinden is echter dat appellant niet voldoet aan de in artikel 6.3.2 van de OER opgenomen aanvullende eis om het vak Spaans te behalen. Verweerder benadrukt dat de beheersing van een vreemde taal, een erg belangrijk onderdeel is binnen de gehele opleiding en daarin een rode draad vormt. In totaal staan 25 EC voor de vreemde taal in het bachelorprogramma. Het met succes doorlopen van het vak Spaans 1 vormt ook een vereiste om te kunnen starten met het vak Spaans 2 in het tweede jaar.

Tussen partijen is niet in geschil dat appellant het vak Spaans 1 niet heeft behaald. Zoals verweerder heeft opgemerkt, is het behalen van dit vak ingevolge de OER een vereiste om te voldoen aan de eisen van het Bindend studieadvies, naast het behalen van ten minste 45 EC. Er is geen verklaring van SOZ afgegeven betreffende persoonlijke omstandigheden.

Het College overweegt dat verweerder afdoende heeft gemotiveerd dat de eis van de beheersing van een vreemde taal een essentieel onderdeel vormt van de opleiding. Verweerder heeft verder afdoende gemotiveerd dat doordat het met voldoende resultaat afsluiten van het vak in het eerste jaar een eis is om met het tweede onderdeel daarvan in het volgende jaar te kunnen starten, het niet behalen van dit vak onontkoombaar leidt tot aanmerkelijke studievertraging. Door het niet behalen van het eerste taalniveau zal immers ook het tweede niveau een onneembaar struikelblok vormen. Bovendien kan de cursus maar één keer per

Uitspraak
14-231
Blad 5/6

jaar worden herkanst. Verweerder heeft zich dan ook terecht op het standpunt gesteld dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant de opleiding binnen de daarvoor geldende termijn met succes kan afronden.

Het College overweegt voorts dat aan een negatief bindend studieadvies inherent is dat de studie wordt afgebroken en dat dit mogelijk ingrijpende consequenties heeft. Die gevolgen kunnen op zichzelf dan ook geen reden zijn een negatief bindend studieadvies achterwege te laten

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
14-231
Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), prof. dr. E.P. Bos, dr. A.M. Rademaker, prof. dr. T.M. Willemsen en R.G. Waterman (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.A.C. de Boer.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.A.C. de Boer,

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: